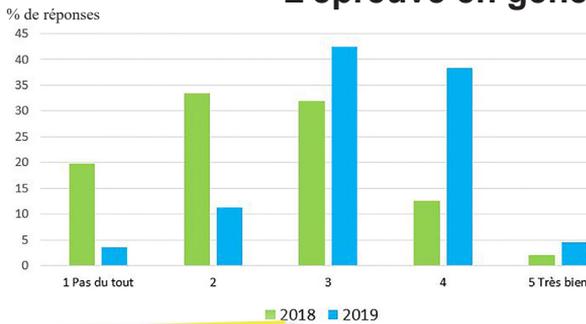


## Analyse de l'enquête DNB 2019

Comme l'année précédente, voici les résultats et l'analyse de l'enquête sur l'épreuve de SVT du DNB 2019. Des collègues de 34 académies ont répondu. Les académies de Versailles (12,3%), Créteil (8%) puis Lyon (6,6%) sont très bien représentées. 2 centres étrangers ont aussi répondu. De plus, cette année, nous avons voulu donner la possibilité d'analyser le sujet du DNB pro mais 98,4% des réponses concernent la série générale.

### L'épreuve en général

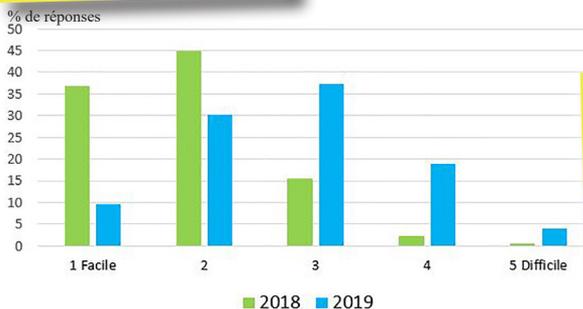
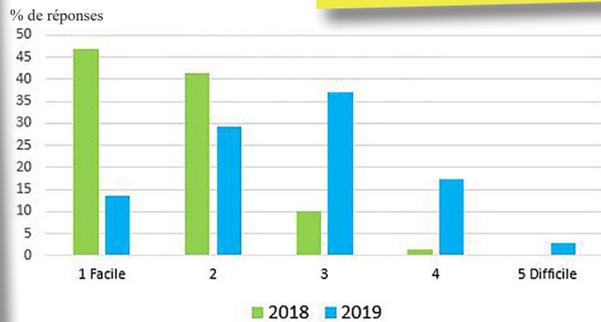


#### L'appréciation de l'épreuve par les professeurs interrogés

Une réelle amélioration par rapport à l'année dernière sur le sujet de manière globale. Une thématique intéressante. Des commentaires libres de professeurs très positifs.

#### La difficulté de l'épreuve pour les élèves

Une épreuve plus compliquée pour les élèves en 2019. L'explication est développée en observant les réponses concernant la difficulté des documents, la qualité des consignes et le temps imparti pour traiter les questions.

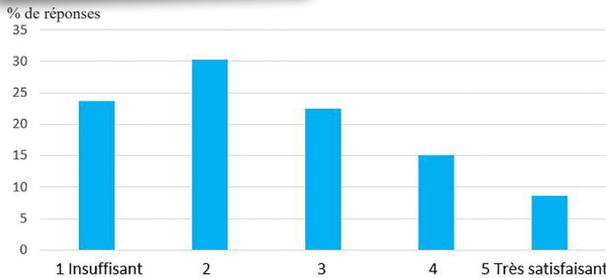
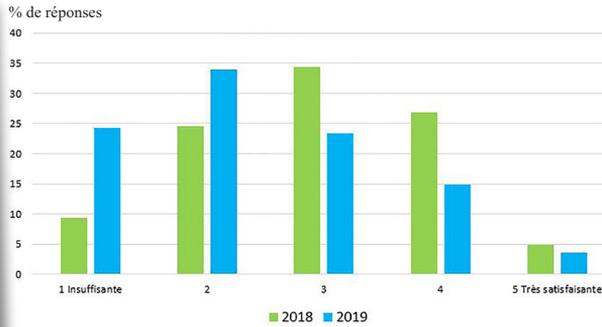


#### La difficulté des documents

Des documents plus difficiles cette année et très nombreux.

### La qualité des consignes

Les consignes de l'épreuve sont jugées mauvaises par plus de la moitié des professeurs. Les questions sont très mal formulées avec parfois des incompréhensions de la part des élèves. Les professeurs demandent beaucoup plus de rigueur dans l'élaboration du sujet.



### Le temps imparti pour traiter les questions

En 2018, 91% des professeurs estimaient que les élèves avaient assez de temps. Cette année, il y avait beaucoup trop de documents à lire (pensons aux ULIS aussi) et de nombreux élèves n'ont pas pu tout faire (parfois, cela s'est vu dans la partie PC).

### Moyenne de l'épreuve de SVT

Une moyenne de **16,6 / 25** en 2019 contre **17,4 / 25** en 2018.

Si on regarde les commentaires des collègues (possibles en fin de questionnaire) : le barème n'est pas du tout adapté à la question (6 points pour une phrase à recopier contre 4 points pour un protocole), des approximations de langage dans les consignes (« schéma »), des disparités dans les points à attribuer entre les centres de correction, des documents inadaptés (document 4) entraînant la confusion pour les élèves et leur faisant perdre du temps.

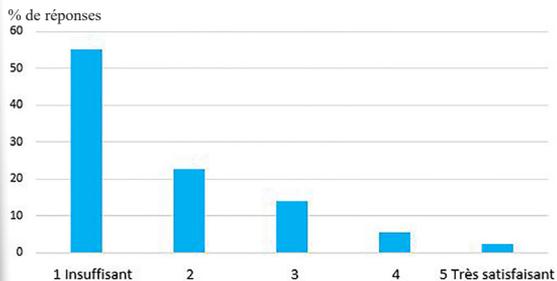
Cela signifie que la note finale de l'élève ne représente certainement pas son niveau.

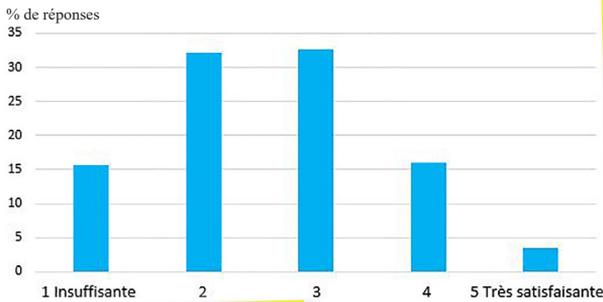
### L'apport de connaissances

En 2018, 82% des professeurs interrogés souhaitaient un apport minimal de connaissances dans l'épreuve de SVT.

En 2019, l'immense majorité des professeurs trouve que les connaissances ne sont toujours pas valorisées dans notre discipline au DNB !

Dans les commentaires de l'enquête, cela revient presque tout le temps. Beaucoup de collègues se demandent pourquoi les SVT sont la seule discipline au brevet sans question sur les connaissances du cours.



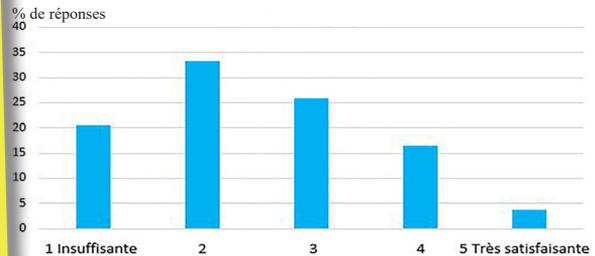


### La mise en relation de différents documents

En 2018, 95% des professeurs interrogés souhaitent une mise en relation des différents documents. On constate cette année des efforts dans le sujet, ce qui est positif. Cependant, la médiocre qualité du sujet et le choix des documents (lien entre les documents 3 et 4) reviennent régulièrement dans les commentaires.

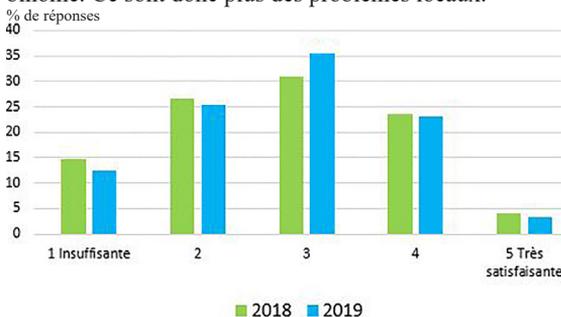
### L'argumentation

En 2018, 89% des professeurs interrogés souhaitent une argumentation plus développée. Nouveau point positif puisque le sujet demandait de comparer les pratiques agricoles pour améliorer la production de cultures. Dans les commentaires, les professeurs sont donc plutôt satisfaits mais souhaitent une argumentation encore plus poussée, plus rigoureuse (validée dans le barème de correction) afin que les élèves utilisent leur entraînement en classe lors de l'épreuve qui clôt la scolarité au collège.



## La correction de l'épreuve

Les  $\frac{3}{4}$  des professeurs ayant répondu à l'enquête ont corrigé des copies ou coordonné la correction. Comme l'année dernière environ 90% des professeurs ont corrigé l'épreuve avec le professeur de l'autre discipline. Il y a quelques centres de correction, répartis sur la plupart des académies où il n'y avait pas de binôme. Ce sont donc plus des problèmes locaux.



### La qualité de la grille de correction

Baucoup de collègues la trouvent insuffisante (38%) ou médiocre (36%). Dans les commentaires libres des professeurs, il y a de la colère et de l'amertume : ils sont très mécontents au niveau de la répartition des points, des éléments attendus, de la disparité entre les centres, de l'écart important entre ce qui est demandé en classe et ce qui est demandé au DNB. Beaucoup se posent la question de la prise en compte du travail de quatre années au collège quand on voit la correction de l'épreuve!

## Les consignes dans les centres de correction

Les résultats sont relativement constants par rapport à 2018.

On constate de grandes disparités entre certaines académies ou certains centres de correction dans la même académie concernant la demande d'inscrire des appréciations sur la copie ou des tableurs à remplir.

Il est aussi surprenant de noter qu'à Lyon, l'on demande aux professeurs d'apporter un ordinateur personnel ! De nombreux collègues font remarquer dans les commentaires libres que les tableurs n'étaient pas construits à l'avance donc devaient être faits par les coordonnateurs qui ne maîtrisaient pas forcément toutes les fonctions d'un tableur. Il serait cohérent que le Ministère fournisse un outil national et fonctionnel.

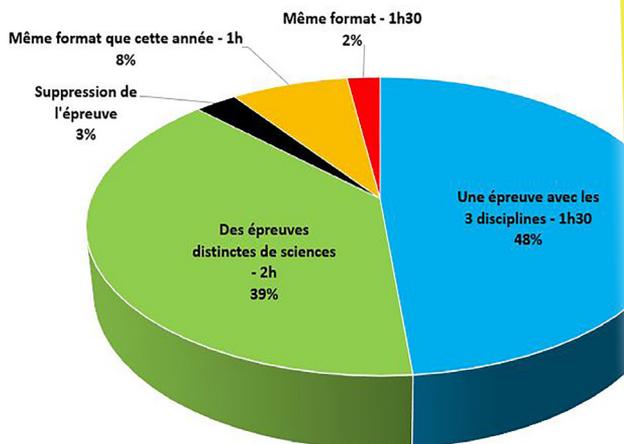
Dernier point : l'obligation d'attendre la correction faite par le collègue de physique-chimie laisse apparaître des tensions dans certains centres de correction et certaines académies. Beaucoup de professeurs ne comprennent pas le fait de composer sur une même copie (spécifique à l'épreuve de sciences) ; cela entraîne énormément de temps perdu pour la correction avec des questions mélangées entre les SVT et la physique-chimie. De plus cette année, dans la plupart des centres, la correction de SVT était plus rapide mais les collègues ne pouvaient pas partir tant que les collègues de l'autre discipline n'avaient pas fini. Certains ont d'ailleurs dû revenir le lendemain, uniquement pour rentrer les notes en commun (obligation).

## Les élèves ont-ils présentés un sujet en rapport avec les SVT à l'oral du DNB

Sur 313 réponses, 63% des professeurs répondent que quelques élèves dans leur collège ont présenté un sujet en rapport avec les SVT, le plus souvent un EPI ou le parcours santé. Quelques-uns ont présenté le parcours citoyen (don d'organe par exemple). Cela reste un faible nombre d'élève dans le collège.

## Les perspectives

Il pouvait y avoir plusieurs réponses possibles et des propositions de réponses. Nous avons gardé les propositions venant d'au moins 10 professeurs.



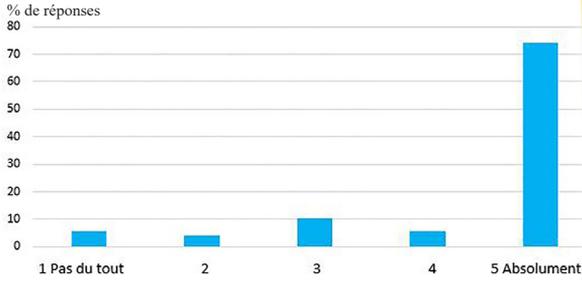
### L'évolution de l'épreuve

48% des professeurs souhaitent une épreuve de sciences avec les 3 disciplines pour une durée de 1 h 30 (ils étaient 65% l'année dernière).

39% veulent des épreuves séparées de sciences pour une durée de 2h (ils étaient 41% en 2018).

8% souhaitent le même format mais avec des améliorations dans le sujet et la correction.

Seulement 3% demandent la suppression de l'épreuve.

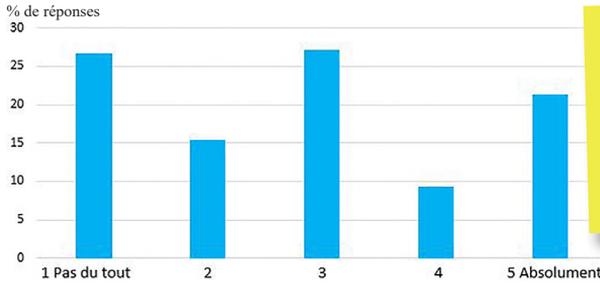
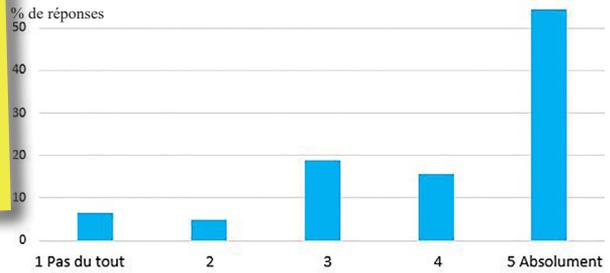


***Souhaitez-vous une épreuve avec des copies séparées ?***

Une majorité importante souhaite que l'on revienne à des copies séparées pour s'affranchir des problèmes de correction. Ils étaient déjà 90% l'année dernière à le demander.

***Souhaitez-vous que les coordonnateurs aient une rémunération (sans copie) ?***

Ils étaient déjà 84% en 2018 et ils le redemandent en 2019 (88%).

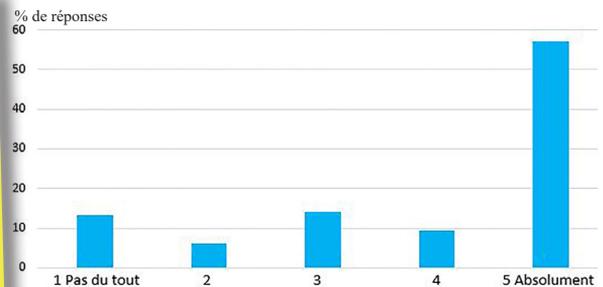


***Souhaitez-vous que les coordonnateurs aient aussi des copies ?***

Les résultats sont très partagés et l'étaient déjà en 2018.

***Souhaitez-vous connaître les notes de vos élèves ?***

80% des professeurs veulent connaître la note de leurs élèves. Cela permet de faire un bilan du travail de l'année et de se remettre en question par rapport à la réussite (ou l'échec) des élèves.



## En bilan

Un sujet sur une thématique intéressante qui demandait un peu d'argumentation et de mise en relation de documents. Ce sont des points positifs importants et cela correspond à la demande de l'APBG adressée à la DGESCO le 23 juillet 2018 suite à l'enquête sur l'épreuve de SVT du DNB 2018 effectuée par notre association.

Une épreuve difficile car les documents étaient trop nombreux, les consignes mal rédigées et un document manquait de sens par rapport à l'autre.

Il n'y avait pas d'apport de connaissances.

La correction a été chaotique avec des disparités au niveau des consignes de correction et du nombre de copies entre les centres de correction et entre les académies.

Deux problèmes majeurs : le barème non national est très mal construit et la correction en binôme a été très mal vécue par les professeurs.

Les coordonnateurs n'ont toujours pas de rémunération, ont énormément de travail et doivent parfois corriger les copies des professeurs absents.

Un élément ressort clairement concernant l'évolution de l'épreuve : les professeurs de SVT ne veulent pas sa suppression mais une évolution. C'est un point important qui conforte les actions de l'APBG en faveur de sa mise en place puis de son évolution. Nous continuerons donc à proposer une amélioration de cette épreuve afin que le travail des collègues soit crédibilisé aux yeux des élèves, des familles et de l'institution.

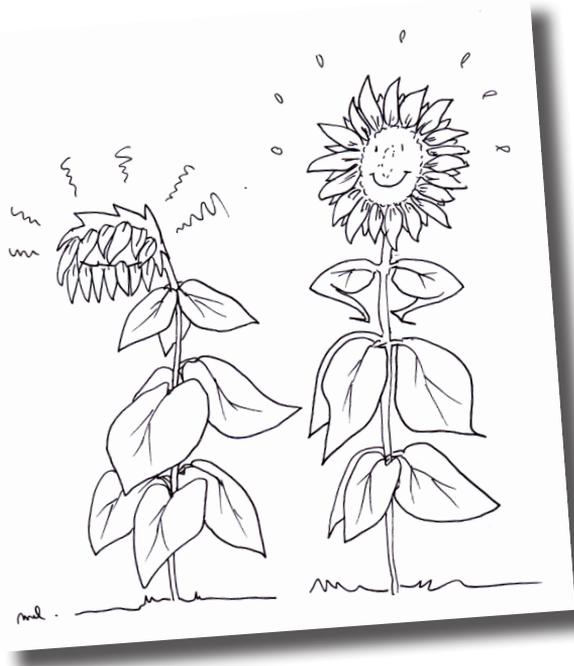
La future épreuve doit obligatoirement comporter des questions sur les connaissances, doit permettre à l'élève d'argumenter avec rigueur, dans le cadre d'une démarche scientifique, afin de montrer le travail important effectué en SVT en cycle 4 et qui n'est pas encore assez valorisé au DNB.

Les professeurs veulent connaître les notes de leurs élèves et pas seulement la note de sciences afin de pouvoir évaluer la qualité de leur travail.

Les coordonnateurs doivent avoir une rémunération au regard de leur travail.

*« Une illustration des besoins nutritifs des végétaux »*

*Par Mel.*



*Enquête proposée et coordonnée par  
Sylvain Caberty ■*